

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0100/99/2020**

Dňa : **22.04.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KiK textil a Non-Food spol. s r. o., sídlo: Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 43 991 599, právne zastúpený: ...**, kontrola vykonaná dňa 15.10.2019 v prevádzkarni Rozličný tovar KiK, Nová ulica 8679/6B, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0350/02/2019 zo dňa 10.02.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: KiK textil a Non-Food spol. s r. o., sídlo: Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 43 991 599, právne zastúpený: ..., kontrola vykonaná dňa 15.10.2019 v prevádzkarni Rozličný tovar KiK, Nová ulica 8679/6B, Trnava,

pre porušenie povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.10.2019 bolo v prevádzkarni Rozličný tovar KiK, Nová ulica 8679/6B, Trnava zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku - 9 ks zábavný zapaľovač v tvare zlatej tehličky s textom GOLD ORIGINAL FANCY GOODS á 3,19 €/ks, ktorý svojím vzhľadom spĺňal charakteristiku zábavného zapaľovača podľa Čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES z 11. mája 2006, ktorým sa členské štáty vyzývajú prijať opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa na trh uvádzali iba také zapaľovače, ktoré sú zabezpečené proti použitiu deťmi, a zakázať uvádzanie zábavných zapaľovačov na trh a podľa čl. 3.3 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017 Zapaľovače, požiadavky na ochranu detí pred zapaľovačmi, bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy a je nebezpečným výrobkom.

Opis výrobku: Zábavný zapaľovač v tvare zlatej tehličky s textom, dĺžka cca 6,5 cm, produkujúci oheň po stlačení hornej časti zapaľovača. V hornej časti zapaľovača sa nachádza spúšťač mechanizmu s nápisom Gold, v čelnej časti je vyobrazený kvet s nápisom The World Over, pod ním nápis GOLD ORIGINAL FANCY GOODS a text v rámku MADE IN THE WORLDOVER. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača a nápis MAX. Na ľavej a pravej bočnej strane sa nachádza: GOLD ORIGINAL FANCY GOODS, vyobrazenie kvetu s nápisom The World Over, FINE GOLD 999.9 1000 Gram.

Predmetný nebezpečný výrobok sa svojím vzhľadom zhoduje s výrobkom zverejneným Európskou komisiou v systéme RAPEX (*Rapid Alert System for Non-Food Products*) na webovom sídle Safety Gate:

https://ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts/?event=viewProduct&reference=A12/0086/18&Ing=sk&lng=sk,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03500219.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KiK textil a Non-Food spol. s r. o., peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 15.10.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Rozličný tovar KiK, Nová ulica 8679/6B, Trnava. Predmetná kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 109/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť zapaľovačov (ďalej len „vyhláška MH SR č. 109/2008 Z. z.“), Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES z 11. mája 2006, ktorým sa členské štáty vyzývajú prijať opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby sa na trh uvádzali iba také zapaľovače, ktoré sú zabezpečené proti použitiu deťmi, a zakázať uvádzanie zábavných zapaľovačov na trh (ďalej len „Rozhodnutie Komisie 2006/502/ES“) a normy STN EN 13869:2002 Zapaľovače, zapaľovače s detskou poistkou, požiadavky na bezpečnosť a skúšobné metódy. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci ponúkal a predával 1 druh výrobku - zapaľovač, ktorý spĺňa definíciu zábavného zapaľovača, a teda je nebezpečným výrobkom.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Po preštudovaní spisového materiálu odvolací správny orgán považoval za potrebné vyzvať účastníka konania na predloženie dôkazov. Vo výzve zo dňa 08.09.2020 odvolací orgán žiadal, aby účastník konania predložil dôkazné prostriedky, konkrétne doklady, ktoré v nadväznosti na Čl. 1 ods. 1 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a čl. 3.2 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017 Zapaľovače, požiadavky na ochranu detí pred zapaľovačmi, bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (ďalej len „STN EN 13869:2017“) preukazujú, že vyššie uvedený zapaľovač sa navrhuje, vyrába a uvádza na trh s cieľom zabezpečiť nepretržité predpokladané bezpečné použitie počas obdobia životnosti najmenej päť rokov a zároveň spĺňa požiadavku, že súčiastky, ktoré nie sú spotrebovateľné, ale je predpoklad, že sa pri nepretržitom používaní opotrebojú alebo prestanú fungovať po záručnej lehote, je možno nahradiť alebo opraviť v autorizovanom alebo špecializovanom popredajnom servisnom centre so sídlom v Európskej únii. Dňa 28.12.2020 účastník konania predložil správne orgánu doklady špecifikované vo vyššie uvedenej výzve.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. V/0350/02/2019 zo dňa 10.02.2020, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne presné a určité.

Odvolačný orgán zastáva názor, že účastník konania neuvádzal na trh nebezpečné výrobky, avšak ponúkal a predával nebezpečné výrobky, t. j. porušil povinnosť predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný správny orgán taktiež doplnil do napadnutého rozhodnutia, že výrobok (zapaľovač v tvare zlatej tehličky) svojím vzhľadom spĺňa charakteristiku zábavného zapaľovača podľa Čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a podľa čl. 3.3 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017. Odvolačný orgán v napadnutom rozhodnutí taktiež upravil formuláciu týkajúcu sa zverejnenia predmetného nebezpečného výrobku Európskou komisiou v systéme RAPEX na webovom sídle Safety Gate. Z uvedených dôvodov odvolačný správny orgán odstránil vyššie uvedenú nepresnosť a neurčitosť napadnutého rozhodnutia. Skutkový stav veci vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená zmena nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bola dňa 15.10.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni Rozličný tovar KiK, Nová ulica 8679/6B, Trnava. Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku - 9 ks zábavný zapaľovač v tvare zlatej tehličky s textom GOLD ORIGINAL FANCY GOODS á 3,19 €/ks, ktorý bol tiež inšpektormi SOI zakúpený do kontrolného nákupu. Uvedený výrobok svojím vzhľadom spĺňa charakteristiku zábavného zapaľovača podľa Čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a podľa čl. 3.3 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017, a teda je nebezpečným výrobkom. V zmysle všeobecne záväzného právneho predpisu – vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z., ktorý vydalo MH SR podľa § 6 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, sa zapaľovač považuje za bezpečný výrobok a možno ho uvádzať na trh, ponúkať alebo predávať, ak je zabezpečený proti použitiu deťmi a nejde o zábavný zapaľovač. Podľa ustanovení Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a vykonávacieho predpisu vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z. je zábavný zapaľovač vždy nebezpečným výrobkom. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Konkrétne sa jednalo o výrobok:

- 1 druh výrobku – 9 ks zábavný zapaľovač v tvare zlatej tehličky s textom GOLD ORIGINAL FANCY GOODS á 3,19 €/ks

Opis výrobku v ponuke pre spotrebiteľa:

Zábavný zapaľovač v tvare zlatej tehličky s textom, dĺžka cca 6,5 cm, produkujúci oheň po stlačení hornej časti zapaľovača. V hornej časti zapaľovača sa nachádza spúšťací mechanizmus s nápisom Gold, v čelnej časti je vyobrazený kvet s nápisom The World Over, pod ním nápis GOLD ORIGINAL FANCY GOODS a text v rámičku MADE IN THE WORLDOVER. V spodnej časti je otvor na plnenie zapaľovača a nápis MAX. Na ľavej a pravej bočnej strane sa nachádza: GOLD ORIGINAL FANCY GOODS, vyobrazenie kvetu s nápisom The World Over, FINE GOLD 999.9 1000 Gram.

Výrobok bol vystavený v kartónovej krabici s nasledovnými údajmi:

- MAX,
- METALLFEUERZEUG,
- označenie predajnou cenou v rôznych krajinách,
- Art. no. 40.844.058,
- Vyrobené pre: Polyflame Europe SAS, 7 Avenue du Bouton d'Or, Z.A. des petits Carreaux, 94386 Bonneuil S/Seine cedex France,
- PolyFlame Product,
- Vyrobené v Číne,

- Grafický návod na plnenie zapaľovača,
- Grafické bezpečnostné symboly,
- Art. no. 40.844.058 – Lot: 154311,
- Kovový zapaľovač,
- EAN kód: 11070046261000000299,
- Saison: 319 WGR: 626 Artikel: 1107004,
- Upozornenie v rôznych jazykových mutáciách aj v slovenskom jazyku.

Na zadnej strane zapaľovača bol nalepený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- EAN kód: 11070046261000000299,
- A264166 - 1107004,
- Saison: 319 WGR: 626 Artikel: 1107004,
- Kovový zapaľovač,
- Označovanie predajnou cenou v rôznych krajinách,
- Grafické bezpečnostné symboly,
- Vyrobené v Číne,
- POLYFLAME EUROPE S.A.S, Z.A. des Petits Carreaux, 7 avenue du Bouton d'Or, 94386 Bonneuil-Sur-Marne Cedex - FRANCE.

Predmetný výrobok – zapaľovač je atraktívny pre deti, svojím vzhľadom spĺňa charakteristiku zábavného zapaľovača podľa Čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a podľa čl. 3.3 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017, a teda je nebezpečným výrobkom.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že bezodkladne po vykonaní kontroly zo strany SOI predmetný výrobok preventívne stiahol z predaja. Účastník konania zároveň naďalej zotrváva na svojej argumentácii uvedenej v doterajších písomných vyjadreniach zaslaných SOI. Účastník konania v odvolaní cituje čl. 3.3 normy STN EN 13869:2016, pričom zároveň uvádza, že medzi skupinu „zábavné zapaľovače“ nepatria zapaľovače, ktoré sú zdobené obchodnými značkami, etiketami, emblémami, umeleckými dielami alebo tepelne zmrašťovacími obalmi. Z uvedeného podľa vyjadrenia účastníka konania nevyplýva, že by mal byť zapaľovač v tvare zlatej tehličky považovaný za tzv. „zábavný zapaľovač“, keďže nepripomína žiadny z tvarov, ako je uvedené v norme STN EN 13869:2016, ani nevydáva žiadne efekty. Účastník konania má zároveň za to, že predmetný zapaľovač spadá do negatívnej definície zábavného zapaľovača podľa normy STN EN 13869:2016, keďže je ho možné považovať za zapaľovač, ktorý vyhovuje poslednej citovanej vete normy STN EN 13869:2016 ako zapaľovač, ktorý je zdobený obchodnými značkami, etiketami, emblémami, umeleckými dielami Účastník konania taktiež poukazuje na skutočnosť, že norma STN EN 13869:2016 obmedzuje skupinu zábavných zapaľovačov na ich vnímanie deťmi do veku 51 mesiacov, t. j. do 4 rokov a 3 mesiacov. Účastník konania je toho názoru, že uvedené zapaľovače v tvare zlatej tehličky sa nepodobajú inému predmetu bežne známemu ako atraktívny pre deti mladšie ako 51 mesiacov, tak ako to vyžaduje norma STN EN 13869:2016. Účastník konania poznamenáva, že na podporu vyššie uvedenej argumentácie doložil vyjadrenie výrobcu vrátane technickej dokumentácie k výrobku, pričom uvedené stanovisko k predmetným zapaľovačom bolo podľa informácií od výrobcu akceptované aj niektorými regulátormi v iných krajinách Európskej Únie (ďalej len „EÚ“). Účastník konania ďalej uvádza, že berúc do úvahy uvedenú argumentáciu je možné prijať názor, že v tomto prípade nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí len cituje právnu argumentáciu, avšak

sa s ňou vecne nijako nevysporiadal, pričom zároveň nijakým spôsobom nezdôvodňuje, na základe čoho považuje predmetný zapaľovač za nebezpečný, ani neodkazuje na žiadne odborné posudky, skúšobné protokoly a pod. Účastník konania nemá vedomosť o správnych konaniach, na základe ktorých údajne cudzí regulátor vyhodnotil podobný výrobok iného výrobcu za nebezpečný, pričom k uvedeným informáciám sa účastník konania nemá ako dostať. S ohľadom na túto skutočnosť účastník konania zastáva názor, že takéto rozhodnutia cudzích regulátorov nie sú preňho automaticky záväzné, pričom má tiež za to, že správny orgán by mal vykonať samostatné odborné posúdenie, nie sa spoliehať na zverejnenie cudzích regulátorov z roku 2018. Účastník konania uvádza, že na webovom odkaze Safety Gate, na ktorý sa správny orgán prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí odvoláva, sú síce v predmetnom oznámení číslo upozornenia: A12/0086/18 fotky nejakého zapaľovača, avšak v samotnom texte oznámenia chýbajú základné údaje, ktoré by preukazovali, že sa jedná o rovnaký výrobok, ktorý bol odobratý z prevádzkarne účastníka konania. V oznámení chýbajú podľa vyjadrenia účastníka konania údaje o výrobcovi, číslo šarže, čiarový kód, krajina pôvodu, značka, typ, číslo modelu. Účastník konania ďalej uvádza, že podľa informácie od výrobcu výrobku odobratého z prevádzkarne účastníka konania, výrobok zverejnený na webe Safety Gate je vyrábaný iným výrobcom, nemôže sa teda jednať o rovnaký výrobok. Účastník konania zastáva názor, že predmetné oznámenie na webe Safety Gate nemôže nahrádzať skúšobný protokol, prípadne iné odborné posúdenie konkrétneho odobratého výrobku z prevádzkarne účastníka konania zo strany správneho orgánu v rámci predmetnej kontroly, pričom obdobný právny názor vyslovil napr. Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 11S/142/2017, ktorý vyslovil nasledovný právny názor a rozhodnutie SOI o uložení pokuty zrušil: „22. *Súd považoval za odôvodnenú i ďalšiu námietku žalobcu, že protokol o skúške č. 151200092 zo dňa 04. 12. 2015 Technického skúšobného ústavu Piešťany (ďalej len protokol o skúške) nemôže slúžiť ako dôkaz o preukázaní nebezpečnosti hračky, ktorú ponúkal žalobca vo svojej predajni na predaj spotrebiteľom, a pre ktorú mu bola uložená pokuta za správny delikt. Zo samotného protokolu o skúške vyplýva, že výsledok skúšok uvedených v protokole sa týka len predmetu skúšky, t. j. konkrétneho výrobku tak, ako je popísaný v samotnom skúšobnom protokole. Je možné sa stotožniť s tvrdením žalovaného, že ak je jeden výrobok z celej šarže alebo série nebezpečný, dá sa predpokladať, že je nebezpečná celá šarža alebo séria. Súd však poukazuje na to, že nebolo preukázané, že výrobok, ktorý bol predmetom skúšky popísanej v protokole o skúške, a výrobok nachádzajúci sa v prevádzke žalobcu, pochádzajú z jednej šarže, alebo série, dokonca ani to, že by boli vyrobené rovnakým výrobcom. Hračku, ktorú ponúkal na predaj žalobca v čase vykonania inšpekcie bolo možné stotožniť len podľa vzhľadu a označenia na jeho nadobúdacom doklade, ktorý však neobsahuje dostatok identifikačných znakov na to, aby ho bolo možné stotožniť so skúšaným predmetom. Ide napríklad o výrobcu, ktorý nemusí byť totožný s výrobcom uvedeným v skúšobnom protokole (WENZHOU JINZHOU GROUP INT. TRADE CORP. LTD., JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU, Čína)“.* Účastník konania opakovane uvádza, že na základe vyššie uvedeného je teda možné dospieť k záveru, že správny orgán oprel svoj právny názor výlučne o zverejnenie predmetného výrobku na webovom sídle Safety Gate bez bližšieho skúmania argumentácie účastníka konania a bez posudzovania predmetného zapaľovača ako takého. Uvedené rozhodnutie môže byť teda považované za rozhodnutie vydané bez náležitého zistenia skutkového stavu a je potrebné ho zrušiť. Vzhľadom na vyššie uvedené pochybnosti o nedostatočnom zistení skutkového stavu, má účastník konania zároveň za to, že nebolo dostatočne preukázané zo strany správneho orgánu, že by došlo k porušeniu zákona, a teda ani nemalo dôjsť k uloženiu pokuty. V prípade, že by však došlo k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia, vzhľadom na vyššie uvádzané argumenty, ako aj vzhľadom na to, že účastník konania vyvíja maximálne úsilie za účelom ochrany spotrebiteľa, čoho dôkazom je fakt, že ide o prvý takýto prípad v jeho

prevádzkarni, účastník konania považuje výšku uloženú pokuty za neprimerane vysokú a navrhuje jej zníženie. Záverom účastník konania navrhuje odvolaciemu orgánu, aby pri rozhodovaní vzal do úvahy všetky argumenty účastníka konania a napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o uložení pokuty zrušil. Zároveň v prípade, že by sa odvolací správny orgán napriek všetkému nestotožnil s argumentáciou účastníka konania a posúdil by, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania navrhuje, aby vzhľadom na skutočnosť, že ide o prvý takýto prípad v prevádzkarniach účastníka konania na území Slovenskej republiky, uloženú pokutu znížil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženú pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezavazujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa *„na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu“*.

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa *„nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok“*.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva“*.

Podľa § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ“*.

Podľa Čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES *„zábavný zapalovač znamená akýkoľvek zapalovač definovaný v špecifikácii 3.2 európskej normy EN 13869:2002“*.

Podľa Čl. 1 ods. 3 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES *„zapalovač zabezpečený proti použitiu deťmi znamená zapalovač navrhnutý a vyrobený tak, aby sa nemohol za bežných a racionálne predvídateľných podmienok použitia použiť deťmi mladšími ako 51 mesiacov, napríklad preto, že je na jeho použitie potrebné vynaložiť silu, alebo vzhľadom na jeho dizajn alebo ochranu zapalovacieho mechanizmu, alebo zložitosť, či postupnosť činností potrebných na jeho zapálenie. ...“*.

Podľa čl. 3.3 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017 *„zapalovač príťažlivý pre dieťa (angl. child appealing lighter): výrobok vrátane akéhokoľvek držáka, ktorý možno zakomponovať neskôr alebo výrobok obsahujúci akéhokoľvek iné uchytenie, ktoré možno pripievať neskôr, ktorý sa nejakým spôsobom podobá inému predmetu bežne známemu ako*

atraktívny pre deti mladšie ako 51 mesiacov, alebo predmetu určenému na používanie pre deti mladšie ako 51 mesiacov, alebo ktorý vydáva zábavné zvukové alebo pohybové efekty“.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky MH SR č. 109/2008 Z. z. „*zapaľovač sa považuje za bezpečný výrobok a možno ho uvádzať na trh, ponúkať alebo predávať, ak je zabezpečený proti použitiu deťmi a nejde o zábavný zapaľovač“.*

Odvolačný správny orgán sa v celom rozsahu nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania v podanom odvolaní, nakoľko tieto sú výlučne subjektívneho charakteru s tendenčným zámerom vyvinieť sa zo zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou vykonanou dňa 15.10.2019. K argumentom účastníka konania, že v tomto prípade nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, že správny orgán prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí len cituje právnu argumentáciu, avšak sa s ňou vecne nijako nevysporiadal, a že uvedené rozhodnutie môže byť teda považované za rozhodnutie vydané bez náležitého zistenia skutkového stavu a je potrebné ho zrušiť, odvolací orgán uvádza, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania ako predávajúci ponúkal a predával nebezpečné výrobky. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

K námietkam účastníka konania, že ide o prvý takýto prípad v prevádzkarňach účastníka konania na území Slovenskej republiky, a že účastník konania vyvíja maximálne úsilie za účelom ochrany spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatela deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania

administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemení právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav vecí, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie vecí a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že bezodkladne po vykonaní kontroly zo strany SOI predmetný výrobok preventívne stiahol z predaja, odvolací orgán uvádza, že uvedenú nápravu hodnotí pozitívne, avšak táto skutočnosť nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona, nakoľko podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je zároveň ani dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty, ktorú uložil účastníkovi konania prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Účastník konania v odvolaní tvrdí, že z definície uvedenej v čl. 3.3 normy STN EN 13869:2016 nevyplýva, že by mal byť zapaľovač v tvare zlatej tehličky považovaný za tzv. „zábavný zapaľovač“, keďže nepripomína žiadny z tvarov, ako je uvedené v norme STN EN 13869:2016, ani nevydáva žiadne efekty, že predmetný zapaľovač spadá do negatívnej definície zábavného zapaľovača podľa vyššie uvedenej normy, nakoľko je ho možné považovať za zapaľovač, ktorý vyhovuje poslednej citovanej vete normy STN EN 13869:2016 ako zapaľovač, ktorý je zdobený obchodnými značkami, etiketami, emblémami, umeleckými dielami ..., a že norma STN EN 13869:2016 obmedzuje skupinu zábavných zapaľovačov na ich vnímanie deťmi do veku 51 mesiacov, t. j. do 4 rokov a 3 mesiacov, pričom uvedené zapaľovače v tvare zlatej tehličky sa nepodobajú inému predmetu bežne známemu ako atraktívny pre deti mladšie ako 51 mesiacov, tak ako to vyžaduje norma

STN EN 13869:2016. K uvedenému odvolací správný orgán uvádza, že sa nestotožňuje s vyššie uvedenými tvrdeniami účastníka konania. V čl. 3.3 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017 v poznámke k termínu „zapaľovač príťažlivý pre dieťa“ je uvedené: *„Okrem iného sem patria zapaľovače alebo držiačky jasne určené na držanie zapaľovačov, ktorých tvar pripomína postavy z kreslených rozprávok, hračky, zbrane, hodinky, telefóny, hudobné nástroje, dopravné prostriedky, ľudské telo alebo časti ľudského tela, zvieratá, potraviny alebo nápoje, alebo ktoré vydávajú hudobné tóny, alebo ktoré majú blýskavé svetlá alebo pohyblivé predmety alebo majú iné zábavné vlastnosti. Nepatria sem zapaľovače, ktoré sú potlačené alebo zdobené obchodnými značkami, etiketami, emblémami, umeleckými dielami alebo tepelne zmašťovacími obalmi“*. Odvolací orgán poznamenáva, že nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že predmetný zapaľovač spadá do negatívnej definície zábavného zapaľovača podľa vyššie uvedenej normy, nakoľko daný zábavný zapaľovač, zistený v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania Rozličný tovar KiK, Nová ulica 8679/6B, Trnava, nie je potlačený a ani zdobený žiadnou obchodnou značkou, etiketou, emblémom, umeleckým dielom alebo tepelne zmašťovacím obalom. Zároveň odvolací orgán zastáva názor, že zábavný zapaľovač v tvare zlatej tehličky svojím vzhľadom splňal charakteristiku zábavného zapaľovača podľa Čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a podľa čl. 3.3 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017, pričom predmetný výrobok je nutné považovať za nebezpečný vzhľadom k tomu, že zapaľovač v tvare zlatej tehličky je svojím tvarom a farebným prevedením atraktívny pre deti mladšie ako 51 mesiacov, tzn. deti ho môžu považovať za hračku a jedná sa nepochybne o výrobok vzbudzujúci pozornosť u detí. Odvolací orgán taktiež uvádza, že sa predmetný nebezpečný výrobok svojím vzhľadom zhoduje s výrobkom zverejneným Európskou komisiou v systéme RAPEX na webovom sídle Safety Gate: https://ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts/?event=viewProduct&reference=A12/0086/18&lng=sk&lng=sk.

Námietky účastníka konania, že správný orgán prvého stupňa nijakým spôsobom nezdôvodňuje, na základe čoho považuje predmetný zapaľovač za nebezpečný, ani neodkazuje na žiadne odborné posudky, skúšobné protokoly a pod., pričom účastník konania nemá vedomosť o správnych konaniach, na základe ktorých údajne cudzí regulátor vyhodnotil podobný výrobok iného výrobcu za nebezpečný a k uvedeným informáciám sa účastník konania nemá ako dostať, že takéto rozhodnutia cudzích regulátorov nie sú preňho automaticky záväzné, že správný orgán by mal vykonať samostatné odborné posúdenie, nie sa spoliehať na zverejnenie cudzích regulátorov z roku 2018, a že predmetné oznámenie na webe Safety Gate nemôže nahrádzať skúšobný protokol, prípadne iné odborné posúdenie konkrétneho odobratého výrobku z prevádzkarne účastníka konania zo strany správneho orgánu v rámci predmetnej kontroly, považuje odvolací správný orgán za irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací orgán poznamenáva, že k záveru, že v prejednávacom prípade bol zistený pri výkone kontroly u účastníka konania 1 druh nebezpečného výrobku, dospel na základe informácií zverejnených Európskou komisiou v systéme RAPEX na webovom sídle Safety Gate. SOI ako orgán trhového dohľadu využíva v rámci kontrolnej činnosti aj európske informačné a komunikačné systémy, pričom jedným z nich je aj RAPEX. RAPEX je systém včasného varovania pre výrobky predstavujúce vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Umožňuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru medzi Európskou komisiou, členskými štátmi EÚ a štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru – Islandom, Lichtenštajnskom a Nórsnym kráľovstvom, ako aj o opatreniach a krokoch prijatých v súvislosti s týmito výrobkami. Legislatívnym základom pre systém RAPEX je smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (GPSD) (ďalej len „Smernica EP a Rady 2001/95/ES“). Podrobnosti o systéme RAPEX upravuje Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/417 z 8. novembra 2018, ktorým sa stanovujú usmernenia pre riadenie systému EÚ

na rýchlu výmenu informácií (RAPEX) vytvoreného podľa článku 12 smernice 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a jeho systému oznamovania (ďalej len „rozhodnutie Komisie 2019/417“). Povinnosti Slovenskej republiky voči systému RAPEX sú upravené v zákone o ochrane spotrebiteľa a v Nariadení vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len „NV SR č. 404/2007 Z. z.“). Po vstupe Slovenskej republiky do EÚ sa SOI stala výkonným orgánom systému RAPEX, a preto vykonáva, okrem iného, aj kontrolu výrobkov notifikovaných v rámci tohto systému. Cieľom systému je zabrániť distribúcii ponuky a predaja nebezpečných výrobkov. Členské štáty musia po oznámení z RAPEX-u o nebezpečných výrobkoch preveriť získané informácie, aby zistili, či sa výrobok predával alebo ešte predáva na ich území. Potom sú povinné zhromaždiť potrebné informácie, vykonať doplnkové hodnotenie rizika, prípadne zhodnotiť, či treba prijať opatrenia na úrovni štátu. Národný orgán trhového dozoru členského štátu EÚ je povinný oznámiť výskyt nebezpečných výrobkov národnému kontaktnému miestu. V prípade, ak môže riziko vyplývajúce z nebezpečného nepotravinárskeho výrobku presiahnuť územie členského štátu EÚ, národné kontaktné miesto je povinné bezodkladne informovať o výskyte takéhoto výrobku Európsku komisiu. Ak Európska komisia doručí národnému kontaktnému miestu rozhodnutie o výskyte nebezpečného nepotravinárskeho výrobku v niektorom z členských štátov EÚ, národné kontaktné miesto ho doručí bez zbytočného odkladu národnému orgánu trhového dozoru, ktorý zakáže uvedenie výrobku do obehu alebo nariadi stiahnutie výrobku z trhu. Týždenné prehľady o výskyte nebezpečných nepotravinárskych spotrebných výrobkov a znenie smernice, ktorá upravuje systém RAPEX, sú prístupné na internetovej stránke EÚ na adrese: www.ec.europa.eu/consumers/safety/rapex/. Na základe uvedeného je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že v prípade predmetného 1 druhu nebezpečného výrobku (zábavného zapaľovača), zisteného v ponuke účastníka konania, nebolo potrebné zo strany SOI vykonávať expertízne skúšky tohto výrobku (zábavného zapaľovača) prostredníctvom príslušnej autorizovanej skúšobne, nakoľko v prípade, ak národné orgány trhového dozoru členských štátov zistia výskyt nebezpečných výrobkov, oznamujú tieto nebezpečné výrobky do systému RAPEX prostredníctvom oznamovacieho formulára, ktorý obsahuje nasledujúce informácie:

- ✓ Číslo oznámenia a dátum, kedy bol nebezpečný výrobok oznámený,
- ✓ Orgán dohľadu, ktorý výrobok oznamuje, krajinu, meno zamestnanca,
- ✓ Kontaktné miesto RAPEX a meno zamestnanca,
- ✓ Kategóriu výrobku, jeho názov, značku, číslo modelu, typ, čiarový kód, colný kód, opis výrobku, fotografie,
- ✓ Smernice a príslušné normy,
- ✓ Krajinu pôvodu a krajiny určenia,
- ✓ Výrobcu, dovozcu, distribútora, predávajúceho,
- ✓ Typ rizika,
- ✓ Výsledky skúšok,
- ✓ Typ a kategóriu prijatých opatrení, dátum ich prijatia.

Kontaktné miesto RAPEX zodpovedá za predkladanie všetkých oznámení na validáciu Európskej komisii. Európska komisia následne kontroluje všetky oznámenia prijaté prostredníctvom aplikácie RAPEX pred ich odoslaním členským štátom, aby zaistila, že sú správne a úplné. Všetky oznámenia posúdené počas preskúmania ako správne a úplné Európska komisia validuje a distribuuje prostredníctvom aplikácie RAPEX v lehotách určených v dodatku 5 rozhodnutia Komisie 2019/417. Odvolací orgán uvádza, že súčasťou predmetného oznamovacieho formulára sú aj výsledky skúšok, avšak v tomto prípade nebolo nutné, aby boli zhotovované protokoly o skúškach, nakoľko ide o výrobok, ktorý svojím vzhľadom spĺňal charakteristiku zábavného zapaľovača podľa Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a podľa normy EN 13869. Odvolací orgán dodáva, že samotná notifikácia

č. A12/0086/18 zo strany Cypru, nachádzajúca sa v administratívnom spise (č. l. 16 spisu), je nespochybniteľným dôkazom preukazujúcim nebezpečnosť vyššie uvedeného zábavného zapaľovača zisteného v ponuke pre spotrebiteľa u účastníka konania. V predmetnej notifikácii č. A12/0086/18 je tiež uvedené, že zapaľovače v tvare zlatej tehličky, ktoré boli kvalifikované ako zábavné zapaľovače v zmysle Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a v zmysle normy EN 13869 sa našli a opatrenia sa prijali aj v krajinách ako Fínsko a Malta. Odvolací orgán taktiež uvádza, že súčasťou predmetnej notifikácie je aj uvedenie rizika, ktoré predmetný výrobok (zábavný zapaľovač) predstavuje, pričom z tejto notifikácie je zrejmé aj to, že ide o závažné riziko, nakoľko si deti môžu myslieť, že sa jedná o hračku a môžu sa s ním hrať, pričom uvedené by mohlo viesť k ich popáleninám v dôsledku plameňa a/alebo spôsobiť požiar. Odvolací orgán sa na základe všetkých vyššie uvedených skutočností jednoznačne nestotožňuje s názorom účastníka konania, že rozhodnutia cudzích regulátorov nie sú preňho automaticky záväzné, že správny orgán by mal vykonať samostatné odborné posúdenie, nie sa spoliehať na zverejnenie cudzích regulátorov z roku 2018, a že predmetné oznámenie na webe Safety Gate nemôže nahrádzať skúšobný protokol, prípadne iné odborné posúdenie konkrétneho odobratého výrobku z prevádzkarne účastníka konania zo strany správneho orgánu v rámci predmetnej kontroly. K tvrdeniu účastníka konania, že nemá vedomosť o správnych konaniach, na základe ktorých údajne cudzí regulátor vyhodnotil podobný výrobok iného výrobcu za nebezpečný, pričom k uvedeným informáciám sa účastník konania nemá ako dostať, odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že na webovom sídle Safety Gate sa v systéme RAPEX nachádzajú informácie zverejnené Európskou komisiou o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, akými sú aj zábavné zapaľovače. Odvolací orgán taktiež poukazuje na notifikáciu č. A12/0820/19, ktorú do systému RAPEX notifikovalo Chorvátsko. Predmetom notifikácie č. A12/0820/19 je síce iný zábavný zapaľovač, ale s rovnakým, resp. podobným tvarom, a to v tvare zlatej tehličky. V predmetnej notifikácii č. A12/0820/19 je zároveň uvedené, že zapaľovače v tvare zlatej tehličky, ktoré boli kvalifikované ako zábavné zapaľovače v zmysle Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a v zmysle normy EN 13869 sa našli a opatrenia sa prijali aj v krajinách ako Rakúsko a Maďarsko. Odvolací orgán má za to, že členské štáty EÚ sa pri uplatňovaní Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES zhodli na tom, že tvar zlatej tehličky je jednoznačne a nespochybniteľne svojím vzhľadom atraktívny pre malé deti. Odvolací orgán zároveň poznamenáva, že aj SOI ako orgán štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa s celoštátnou pôsobnosťou pravidelne zverejňuje na svojej webovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane zábavných zapaľovačov. Odvolací orgán dopĺňa, že na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh SR bolo dňa 10.11.2011 uvedené, že SOI zistila, že na trhu Slovenskej republiky boli v ponuke pre spotrebiteľa výrobky, ktoré predstavujú riziko ohrozenia zdravia, a sú preto výrobkami nebezpečnými. Išlo o zapaľovače, ktoré spĺňajú definíciu pojmu zábavný zapaľovač (pozri č. l. 13 – 15 spisu), pričom na č. l. 15 spisu je uvedený zapaľovač v tvare zlatej tehličky. Preto je podľa odvolacieho orgánu nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo Safety Gate, prípadne webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

K tvrdeniam účastníka konania, že na webovom odkaze Safety Gate, na ktorý sa správny orgán prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí odvoláva, sú síce v predmetnom oznámení číslo upozornenia: A12/0086/18 fotky nejakého zapaľovača, avšak v samotnom texte oznámenia chýbajú základné údaje, ktoré by preukazovali, že sa jedná o rovnaký výrobok, ktorý bol odobratý z prevádzkarne účastníka konania, nakoľko v oznámení chýbajú údaje o výrobcovi, číslo šarže, čiarový kód, krajina pôvodu, značka, typ, číslo modelu, a že podľa informácie od výrobcu výrobku odobratého z prevádzkarne účastníka konania, výrobok zverejnený na webe Safety Gate je vyrábaný iným výrobcom, nemôže sa teda jednať o rovnaký výrobok, pričom účastník konania zároveň odkazuje na právny názor Krajského súdu v Nitre v rozsudku sp. zn. 11S/142/2017, odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade nie je rozhodujúce, či nebezpečný výrobok (zábavný zapaľovač), ktorý bol zistený v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania a nebezpečný výrobok (zábavný zapaľovač) uvedený v notifikácii č. A12/0086/18 zo strany Cypru má rovnaké alebo rozdielne údaje o výrobcovi, číslo šarže, čiarový kód, krajinu pôvodu, značku, typ alebo číslo modelu. Ako už odvolací správny orgán uviedol vyššie, v predmetnom prejednávacom prípade je podstatné a rozhodujúce, že uvedené zapaľovače v tvare zlatej tehličky boli kvalifikované ako zábavné zapaľovače na základe svojho vzhľadu, nakoľko zapaľovač v tvare zlatej tehličky je svojím tvarom a farebným prevedením atraktívny pre deti mladšie ako 51 mesiacov, tzn. deti ho môžu považovať za hračku a jedná sa nepochybne o výrobok vzbudzujúci pozornosť u detí. Zároveň je s ním možné ľahko manipulovať a deti by si s ním mohli pri hre spôsobiť popáleniny a/alebo by mohli spôsobiť požiar. Odvolací orgán opakovane poznamenáva, že nebezpečný výrobok (zábavný zapaľovač), ktorý bol zistený v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania sa svojím vzhľadom zhoduje s výrobkom zverejneným Európskou komisiou v systéme RAPEX na webovom sídle Safety Gate: https://ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts/?event=viewProduct&reference=A12/0086/18&lng=sk&lng=sk.

Odvolací orgán tiež dodáva, že zábavný zapaľovač, ktorý bol zistený v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania a zábavný zapaľovač uvedený v notifikácii č. A12/0086/18 v systéme RAPEX má rovnaké údaje uvedené priamo na výrobku (rovnaký názov The World Over a opis výrobku je taktiež totožný, t. j. zábavný zapaľovač v tvare zlatej tehličky, s nápisom „The world Over, GOLD ORIGINAL FANCY GOODS, MADE IN THE WORLD OVER, FINE GOLD, 999.9, 1000 Gram“). K poukazu účastníka konania na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/142/2017 zo dňa 06.12.2017, ktorý zrušil rozhodnutie SOI, Ústredného inšpektorátu SOI v Bratislave č. SK/0490/99/2016 zo dňa 22.12.2016, ako i rozhodnutie SOI, Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj č.: W/0161/04/16 zo dňa 22.07.2016 a vec vrátil správne orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie, odvolací orgán uvádza, že rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/142/2017 zo dňa 06.12.2017 sa týka iného predmetu konania, a to konkrétne hračiek, pričom uvedené nemá žiadnu súvislosť s prejednaným prípadom týkajúcim sa zábavných zapaľovačov. Odvolací správny orgán poznamenáva, že pri hračkách je z pohľadu regulačného orgánu jednou z najdôležitejších charakteristík výrobku sledovateľnosť, ktorá umožňuje efektívne presadzovanie právnych predpisov orgánmi dohľadu nad trhom prostredníctvom nápravných opatrení, medzi ktoré patrí stiahnutie z trhu a spätné prevzatie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie č. 765/2008“). Nevyhnutnou a základnou požiadavkou na sledovateľnosť je uvedenie mena a adresy výrobcu, pri dovezených výrobkoch aj uvedenie mena a adresy dovozcu a uvedenie typu, radu, čísla série alebo modelu alebo uvedenie iného prvku, ktorý umožní identifikáciu výrobku (hračky). Zároveň ďalšou nevyhnutnou požiadavkou pre uvedenie hračky na trh EÚ

vyplývajúcou zo zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“) je povinnosť výrobcu vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody. Základným cieľom posúdenia zhody je preukázať, že hračky umiestnené na trh EÚ spĺňajú požiadavky stanovené v príslušných právnych predpisoch, t. j. všetky požiadavky stanovené v zákone o bezpečnosti hračiek. Za posudzovanie zhody je zodpovedný výrobca bez ohľadu na to, či právne predpisy požadujú, aby bol do procesu zapojený notifikovaný orgán alebo vnútropodniková skúšobňa s akreditáciou na posudzovanie zhody. Výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu so sídlom v EÚ musia ako súčasť procesu posúdenia zhody stanoveného v harmonizačných právnych predpisoch EÚ spísať a podpísať vyhlásenie o zhode. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať všetky relevantné informácie potrebné na identifikáciu harmonizačných právnych predpisov EÚ, podľa ktorých bolo vydané, ako aj informácie o výrobcovi a v prípade potreby aj o notifikovanom orgáne, výrobku a prípadne aj odkaz na harmonizované normy a iné technické špecifikácie, vrátane identifikačného čísla výrobku, t. j. typového čísla, čísla šarže, sériového čísla modelu alebo iného údaju, ktorý umožní identifikáciu hračky. Uvedenie mena a adresy výrobcu, typu, radu, čísla série alebo modelu alebo iného prvku, ktorý umožní identifikáciu hračky na výrobku, prípadne na obale či v sprievodnej dokumentácii, je dôležité a nevyhnutné pre spárovanie sprievodnej a technickej dokumentácie s konkrétnou (samotnou) hračkou. Z vyššie uvedeného sú podľa odvolacieho orgánu jednoznačne zrejmé odlišnosti medzi zábavnými zapalovačmi a hračkami. V neposlednom rade odvolací správny orgán považuje za potrebné uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) v rozsudku sp. zn. 6Asan/11/2018 zo dňa 09.05.2019 rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/142/2017-156 zo dňa 06.12.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K argumentu účastníka konania, že na podporu svojej argumentácie doložil vyjadrenie výrobcu vrátane technickej dokumentácie k výrobku, pričom uvedené stanovisko k predmetným zapalovačom bolo podľa informácií od výrobcu akceptované aj niektorými regulátormi v iných krajinách EÚ, odvolací správny orgán uvádza, že sa s predmetnými predloženými dokladmi vrátane technickej dokumentácie podrobne zaoberal, pričom však ustálil, že podľa zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je predmetom kontroly vnútorného trhu aj zisťovať, či sa výrobky predávajú a poskytujú bezpečné. Podľa názoru odvolacieho orgánu je nutné zohľadniť okolnosti prípadu, nakoľko v danom šetrenom prípade sa jednalo o výrobok – zábavný zapalovač v tvare zlatej tehličky s textom GOLD ORIGINAL FANCY GOODS, ktorý svojím vzhľadom spĺňal charakteristiku zábavného zapalovača podľa Čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia Komisie 2006/502/ES a podľa čl. 3.3 aktuálne platnej normy STN EN 13869:2017 a je nebezpečným výrobkom, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh zapalovača v tvare zlatej tehličky bol kvalifikovaný ako zábavný zapalovač na základe svojho vzhľadu, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, je zapalovač v tvare zlatej tehličky svojím tvarom a farebným prevedením atraktívny pre deti mladšie ako 51 mesiacov, tzn. deti ho môžu považovať za hračku a jedná sa nepochybne o výrobok vzbudzujúci pozornosť u detí.

Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania

sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.10.2019.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že považuje výšku uloženej pokuty za neprimerane vysokú a navrhuje jej zníženie vzhľadom na skutočnosť, že ide o prvý takýto prípad v prevádzkarňach účastníka konania na území Slovenskej republiky. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenie právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Jednou z úloh správneho orgánu je ochrana trhu, v tomto prípade je pokuta jediným nástrojom

správneho orgánu, ktorým môže odradiť nielen účastníka konania, ale aj ďalšie podnikateľské subjekty pred obdobným konaním. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Navyše, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správne mu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo, a preto zistenie, že boli ponúkané a predávané nebezpečné výrobky, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Vzhľadom na charakter nedostatku je v danom prípade nepochybné potenciálne nebezpečenstvo ohrozenia života, zdravia a majetku spotrebiteľov užívaním predmetných nebezpečných výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že ohrozenou skupinou boli v danom prípade deti, teda najzraniteľnejšia skupina spotrebiteľov. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých. Správny orgán taktiež zohľadnil možné riziko popálenia a požiaru, ktoré mohlo vzniknúť pri nesprávnom používaní týchto výrobkov. Odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania mohol a mal vedieť, že sa jedná o výrobky, ktoré sa nepovažujú za bezpečné. Zohľadnené bolo aj množstvo a počet druhov zábavných zapaľovačov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.